Consejo Consultivo de Canarias

D I C T A M E N 3 2 6 / 2 0 2 4

(Sección 2.ª)

San Cristóbal de La Laguna, a 13 de junio de 2024.

Dictamen solicitado por la Excma. Sra. Consejera de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad en relación con la *Propuesta de Resolución para la declaración de la nulidad del contrato que tiene por objeto la prestación del servicio de Limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de diciembre de 2023 y el 31 de enero de 2024, realizado por la entidad UTE (...) & (...) (EXP. 235/2024 RO)*[*].

F U N D A M E N T O S

I

1. El objeto del presente Dictamen, solicitado por la Sra. Consejera de Presidencia, Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad, es la Propuesta de Resolución del procedimiento administrativo de declaración de la nulidad del contrato correspondiente al "Servicio de Limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de diciembre de 2023 y el 31 de enero de 2024, por un importe total de 269.353,68 €, incluido I.G.I.G.", adjudicado a la entidad "UTE (...) & (...)".

2. La legitimación de la Sra. Consejera para solicitar el Dictamen, su carácter preceptivo y la competencia de este Consejo Consultivo para emitirlos resultan de los arts. 11.1.D).b) y 12.3 de la Ley 5/2002, de 3 de junio, del Consejo Consultivo de Canarias, en relación con el art. 41 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2017 (LCSP), norma básica aplicable al presente

[*] **Ponente: Sra. de León Marrero.**

supuesto porque el contrato que se pretende declarar nulo fue iniciado con posterioridad a su entrada en vigor.

También es de aplicación, subsidiariamente, de acuerdo con lo establecido en la Disposición final cuarta, apartado 1, de la LCSP, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), porque el presente procedimiento se inició con posterioridad a su entrada en vigor.

Asimismo, resulta aplicable, en lo que no se oponga a la LCSP (Disposición derogatoria de la LCSP), el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, también de carácter básico.

3. En este procedimiento se ha otorgado preceptivo trámite de vista y audiencia a la empresa contratista, el cual manifestó su conformidad con la declaración de nulidad.

Este Consejo Consultivo en su Dictamen 72/2023, de 1 de marzo, seguido, entre otros, por los Dictámenes 170/2023, de 20 de abril, 318/2023, de 20 de julio, 386/2023, de 5 de octubre, 412/2023, de 19 de octubre, 452/2023, de 7 de noviembre y 533/2023, de 21 de diciembre, ha considerado que el dictamen debe ser preceptivo haya o no oposición del contratista, en los casos de ausencia de actos administrativos preparatorios o de adjudicación del contrato, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 106.1 LPACAP, por remisión del art. 41 LCSP.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el art. 106.1 LPACAP, es preciso que el dictamen sea favorable a la declaración pretendida, no pudiéndose acordar la nulidad del acto si el dictamen no lo considera así.

4. La regulación del correspondiente procedimiento de revisión de oficio se contiene en la LPACAP, puesto que el art. 41.1 LCSP, en relación con la revisión de oficio de los actos preparatorios y de adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas viciados de nulidad, remite a la regulación que del correspondiente procedimiento de revisión de oficio se contiene en la LPACAP. Esta remisión normativa efectuada por el art. 41.1 LCSP a la legislación estatal en materia de procedimiento administrativo común, nos conduce a la aplicación de los arts. 106 a 111 LPACAP.

El art. 106.1 LPACAP contempla la revisión de oficio de los actos administrativos nulos; permitiendo a las Administraciones Públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, previo dictamen favorable del órgano

consultivo autonómico, declarar de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el art. 47.1 LPACAP.

Este artículo no contempla un procedimiento específico para la tramitación de los expedientes de declaración de nulidad, por lo que se entienden aplicables las normas recogidas en el título IV de la LPACAP («De las disposiciones sobre el procedimiento administrativo común»), con la especialidad exigida por el art. 106, que establece como preceptivo el previo dictamen favorable del órgano consultivo que corresponda.

5. En cuanto a la competencia para resolver el presente procedimiento de revisión de oficio, recientemente ha habido un cambio de doctrina de este Consejo, contenido, entre otros, en el Dictamen 276/2024, de 4 de junio, en el que hemos manifestado lo que sigue:

«El Pleno de este Consejo Consultivo coincide con este criterio, teniendo en cuenta la doctrina del Tribunal Constitucional sentada en su Sentencia 68/2021, de 18 de marzo [FJ 9.b), conforme a la cual la determinación del órgano autonómico competente para iniciar y resolver estos procedimientos es de la competencia exclusiva autonómica. Reza así la Sentencia:

«b) En relación con el régimen de invalidez, el art. 41.3 (capítulo cuarto, título primero, del libro primero LCSP) regula el órgano competente para resolver la revisión de oficio en materia de contratación pública.

En primer lugar, el precepto establece la regla general según la cual para determinar el órgano competente se estará «para el ámbito de las comunidades autónomas [a lo que] establezcan sus normas respectivas». Es decir, la Ley de contratos del sector público atribuye expresamente a las comunidades autónomas la decisión de determinar el órgano competente para llevar a cabo la revisión de oficio, de acuerdo con su potestad de autoorganización.

En segundo lugar, «sin perjuicio» de lo que establezcan las comunidades autónomas para su ámbito, establece unos criterios para determinar los órganos competentes para declarar la nulidad o lesividad de los actos a los que se refieren los apartados 1 y 2 del art. 41 LCSP: (i) «el órgano de contratación, cuando se trate de contratos de una administración pública, o el titular del departamento, órgano, ente u organismo al que esté adscrita la entidad contratante o al que corresponda su tutela, cuando esta no tenga el carácter de administración pública»; (ii) «si la entidad contratante estuviera vinculada a más de una administración, será competente el órgano correspondiente de la que ostente el control o participación mayoritaria»; (iii) «en el supuesto de contratos subvencionados, la competencia

corresponderá al titular del departamento, presidente o director de la entidad que hubiese otorgado la subvención, o al que esté adscrita la entidad que la hubiese concedido, cuando esta no tenga el carácter de administración pública» y (iv) «en el supuesto de concurrencia de subvenciones por parte de distintos sujetos del sector público, la competencia se determinará atendiendo a la subvención de mayor cuantía y, a igualdad de importe, atendiendo a la subvención primeramente concedida».

En tercer lugar, establece una regla común que condiciona la elección del órgano competente, y es que «en todo caso, deberán atribuir esta competencia a un órgano cuyas resoluciones agoten la vía administrativa» (inciso inicial, párrafo primero del art. 41.3 LCSP).

El tribunal considera que no estamos ante un supuesto de establecimiento de una norma supletoria como alega la parte recurrente. El precepto debe interpretarse en el sentido de que la única previsión de carácter básico y común para el conjunto de las administraciones públicas es el inciso que exige «atribuir esta competencia a un órgano cuyas resoluciones agoten la vía administrativa». Este precepto debe estimarse como dictado al amparo del título competencial del Estado en materia de régimen básico de las administraciones públicas (art. 149.1.18 CE), que condiciona la potestad de organización autonómica dada la singular naturaleza de la institución de la revisión de oficio. La cláusula «sin perjuicio» permite entender que los restantes criterios para determinar el órgano competente –inciso final del párrafo primero y el párrafo segundo–, no tienen carácter básico y son aplicables únicamente a la administración general del Estado».

En consecuencia, en aplicación de esta doctrina, compete a la Comunidad Autónoma en virtud de su potestad de autoorganización [arts. 61.1,b), 104 y 106 del Estatuto de Autonomía, en relación con el art. 149.1.18º CE] la determinación del órgano competente para resolver los procedimientos de revisión de oficio en materia de contratación pública. De esta manera y en aplicación del art. 29.1, letra g) – en relación con el apartado e) del mismo precepto- de la Ley 14/1990, de 26 de julio, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas de Canarias, se atribuye al titular de cada Departamento esta competencia".

Por tanto, la Resolución que concluya el presente procedimiento administrativo de revisión de oficio debe ser adoptada por la persona titular de la Consejería, debiendo por tanto subsanarse la Propuesta de Resolución en este sentido.

6. En la Propuesta de Resolución se considera que procede la declaración de nulidad de pleno derecho del contrato que se somete a dictamen por concurrir, en la referida contratación, la causa de nulidad establecida en el artículo 47.1 e) de la LPACAP, afirmando que una vez acabada la prórroga del último contrato y mientras se tramitaba uno nuevo, se contrató con la misma entidad al objeto de mantener todos los órganos, sedes y oficinas judiciales de nuestra Comunidad Autónoma, en un estado de higiene adecuado para el correcto funcionamiento de los mismos, a

satisfacción de los usuarios y cumpliendo los planes de seguridad e higiene en el trabajo necesarios para el funcionamiento de los edificios públicos, y no privar a los Órganos Judiciales de dicho servicio.

7. A su vez, el art. 41.1 LCSP, en relación con la revisión de oficio de los actos preparatorios y de adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas viciados de nulidad, remite a la regulación que del correspondiente procedimiento de revisión de oficio se contiene en la LPACAP, especialmente en su art. 106.5 LPACAP, al disponer que, cuando estos procedimientos se hubieran iniciado de oficio, como es el caso en el que se inició la tramitación a través de la Resolución de 8 de febrero de 2024, de la Directora General de Relaciones con la Administración de Justicia, el transcurso del plazo de seis meses desde su inicio sin dictarse resolución producirá su caducidad, plazo que se cumpliría el 8 de agosto de 2024.

II

En cuanto a los antecedentes de hecho que han dado lugar al presente procedimiento de revisión de oficio, se señalan en la Propuesta de Resolución, los siguientes:

1. En virtud de Orden Departamental Nº 26, de 8 de febrero de 2019, se procedió a la adjudicación del expediente para la contratación del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la Comunidad Autónoma de Canarias, siendo adjudicado a la empresa UTE (...) & (...), el Lote 1 del contrato correspondiente a los Órganos Judiciales de la provincia de Las Palmas, por un importe total de 4.259.267,38 €, sin incluir el IGIC (6,5 %), que deberá soportar la Administración, y el Lote II (Órganos Judiciales de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife), se adjudicó a la entidad mercantil UTE (...) & (...), por un importe total de 2. 735.055,92 €, sin incluir el IGIC (6.5 %), que deberá soportar la Administración.

Dichos contratos fueron formalizados, entre las partes, el 15 de marzo de 2019; siendo el plazo de ejecución de ambos contratos de dos años, desde el 16 de marzo de 2019 al 15 de marzo de 2021.

2. En virtud de Orden Departamental Nº 148, de 18 de junio de 2019, de la extinta Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad, se procedió a aprobar la primera modificación del contrato, afectando únicamente al Lote I del contrato, consistiendo dicha modificación en la ampliación del objeto del contrato, mediante la inclusión en el Lote I del mismo, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº

7 de Puerto del Rosario y del Juzgado de lo Social Nº 4 de Arrecife de Lanzarote, con sede también en Puerto del Rosario, ascendiendo dicha modificación a un importe total de Ochenta y Dos Mil Ciento Setenta y Cinco Euros con Noventa y Nueve Céntimos (82.175,99 €), no incluido IGIG, a razón de 3.944,45 Euros mensuales; siendo el plazo de ejecución de dicha modificación desde el día 21 de junio de 2019 hasta el 15 de marzo de 2021 (fecha de finalización del contrato).

3. En virtud de Orden Departamental N1 46, de 14 de octubre de 2019, del Consejero de Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad, se procedió a aprobar la segunda modificación del contrato, afectando únicamente al Lote II del contrato, consistiendo dicha modificación en la ampliación del objeto del contrato, mediante la inclusión en el Lote II del mismo, de la nueva Sede del Registro Civil Exclusivo, Aula de Formación y Servicio de Mediación, con sede en Santa Cruz de Tenerife, ascendiendo dicha modificación a un importe total de 43.204,01 €, no incluido IGIC, a razón de 2.396,50 euros mensuales; siendo el plazo de ejecución de dicha modificación desde el día 16 de octubre de 2019 hasta el 15 de marzo de 2021 (fecha de finalización del contrato).

4. En virtud de Orden Departamental Nº 69, de 8 de mayo de 2020, del Consejero de Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad, se procedió a aprobar la tercera modificación del contrato, consistiendo dicha modificación en la ampliación del objeto del contrato, ascendiendo dicha modificación a un importe total de 59.781,50 €, sin incluir el IGIC, que deberá soportar la Administración (a razón de 5.978,15 euros mensuales), los cuales se distribuyen en 36.090,80 euros para el Lote I a razón de 3.609,08 euros mensuales, y 23.690,70 euros para el Lote II, a razón de 2.369,07 euros mensuales; siendo el plazo de ejecución de dicha modificación desde el día 16 de mayo de 2020 hasta el 15 de marzo de 2021 (fecha de finalización del contrato).

5. Finalizado el contrato con fecha 15 de marzo de 2021, en virtud de Orden Departamental Nº 28, de 2 de marzo de 2021, del Consejero de Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad, se procedió a aprobar una prórroga del contrato por un importe total de 7.800.280,23 euros, incluido IGIC, los cuales se distribuyen en los siguientes Lotes y anualidades:

ANUALIDADES LOTE I LAS LOTE II SANTA TOTAL LOTE I Y PALMAS CRUZ DE TENERIFE LOTE II

20211.880.758,80 1.206.852,13 3.087,610,93 (del 15 de marzo al 31 de diciembre)

20222.375.695,32 1.524.444,80 3.900.140,12 (del 1 de enero al 31 de diciembre)

2023494.936,52 317.592,66 812.529,18 (del 1 de enero al 14 de marzo)

TOTALES 4.751.390,64 3.048.889,59 7.800.280,23

El plazo de ejecución de la prórroga fue de dos años, del 16 de marzo de 2021 al 15 de marzo de 2023.

6. En virtud de Orden Departamental N.º 110, de 13 de mayo de 2022, del Consejero de Administraciones Públicas, Justicia y Seguridad, se procedió a aprobar la cuarta modificación del contrato, consistiendo dicha modificación en la ampliación del objeto del contrato, ascendiendo dicha modificación a un importe total de 156.437,50 €, no incluido IGIC, los cuales se distribuyen en 97.533,33 euros para el Lote I, a razón de 9.753,33 euros mensuales, y 58.904,17 euros para el Lote II, a razón de 5.890,41 euros mensuales; siendo el plazo de ejecución de dicha modificación desde el día 15 de mayo de 2022 hasta el 15 de marzo de 2023 (fecha de finalización del contrato).

7. Expirado el plazo de ejecución del contrato anterior (incluida la prórroga), se inició por la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia la tramitación de un nuevo procedimiento abierto, mediante Resolución de inicio Nº 468, de 17 de marzo de 2023.

Dicho expediente fue aprobado en Consejo de Gobierno del 23 de marzo de 2023, en lo que se refiere a la aprobación del gasto a que asciende la realización de dicho servicio de limpieza, al tratarse de un gasto de más de 2.000.000 de euros, y encontrándose actualmente dicho expediente en la fase de terminación o ultimación de la confección de los correspondientes Pliegos de Cláusulas administrativas y de Prescripciones Técnicas a regir en la licitación, se ha procedido a ampliar el objeto del contrato con prestaciones adicionales, que no estaban contempladas en el objeto inicial del expediente de contratación, En aras a mantener todos los órganos, sedes y oficinas judiciales de nuestra Comunidad Autónoma, en un estado de higiene adecuado para el correcto funcionamiento de los mismos, a satisfacción de los usuarios y cumpliendo los planes de seguridad e higiene en el trabajo necesarios para el funcionamiento de los edificios públicos.

Tales prestaciones adicionales son las siguientes:

- La retirada y recogida selectiva de residuos internos no peligrosos con criterios de sostenibilidad y con el fin de mejorar la gestión medioambiental de las

Instalaciones y Dependencias y la retirada de las basuras y desechos hasta los contenedores habilitados.

- La limpieza de las zonas especificadas como azoteas, patios interiores, aceras y viales de circulación de todos los recintos propios de cada Centro.

- La instalación en los edificios y lugares los contenedores precisos para el reciclado de residuos papel/cartón, envases ligeros y resto indiferenciados), estando valorada la recogida de vidrio, papel y cartón, envases ligeros y restos indiferenciados por separado del resto de los residuos en cada una de las dependencia en las que se realice el servicio de limpieza de residuos (material enajenado), incluyendo pilas, tóner y similares y su vertido o depósito en los puntos autorizados para su recepción.

- Instalación en los Centros de contenedores específicos y diferenciados de residuos de documentación considerada "confidencial" para su posterior recogida y con su correspondiente certificación de destrucción por empresa homologada.

- La sustitución/incorporación de contenedores (de interior y de exterior, tanto los genéricos como los destinados a papel y plástico) y papeleras junto con su limpieza.

- Servicio de mantenimiento, limpieza integral y reparación de los contenedores de residuos sólidos existentes.

- Incorporación de un sistema homologado de control horario.

- Valoración de contenedores higiénicos femeninos, mantenimiento y reposición de en todos los aseos femeninos.

En base a lo anterior, se ha elaborado una nueva Memoria económica del expediente de contratación.

8. Finalizada la prórroga del contrato con fecha 15 de marzo de 2023, la empresa UTE (...) & (...) ha continuado realizando el servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia, al objeto de mantener todos los órganos, sedes y oficinas judiciales de la Comunidad Autónoma, en un estado de higiene adecuado para el correcto funcionamiento de los mismos, a satisfacción de los usuarios y cumpliendo los planes de seguridad e higiene en el trabajo necesarios para el funcionamiento de los edificios públicos, y no privar a los Órganos Judiciales de dicho servicio.

Así, en virtud de Orden Departamental N.º 1192, de 1 de junio de 2023, se autorizó la primera nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la Comunidad Autónoma de Canarias, Lote I órganos judiciales de la provincia de Las Palmas, durante el periodo comprendido entre el 16 de marzo y el 30 de abril de 2023, por un importe total de 314.987,83 euros, incluido I.G.I.G.

Asimismo, en virtud de Resolución N.º 1193 de fecha 1 de junio de 2023, de la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, se autorizó la nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 16 de marzo y el 30 de abril de 2023, por un importe total de 200.816,41 Euros, incluido IGIG.

En virtud de Resolución N.º 1415 de fecha 12 de julio de 2023, de la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, se autorizó la nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de mayo y el 30 de junio de 2023, por un importe total de Doscientos Sesenta y Nueve Mil Trescientos Cincuenta y Tres Euros con Sesenta y Ocho Céntimos (269.353,68.-€), incluido IGIG.

Igualmente, en virtud de Resolución N.º 1846 de fecha 25 de septiembre de 2023, de la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, se autorizó la tercera nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de julio y el 31 de agosto de 2023, por un importe total de Doscientos Sesenta y Nueve Mil Trescientos Cincuenta y Tres Euros con Sesenta y Ocho Céntimos (269.353,68.-€), incluido IGIG.

Así mismo, en virtud de Resolución N.º 2195 de fecha 14 de noviembre de 2023, de la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, se autorizó la cuarta nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de septiembre y el 31 de octubre de 2023, por un importe total de Doscientos

Sesenta y Nueve Mil Trescientos Cincuenta y Tres Euros con Sesenta y Ocho Céntimos (269.353,68 €) incluido IGIG.

Igualmente, en virtud de Resolución N.º 2459 de fecha 13 de diciembre de 2023, de la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, se autorizó la nulidad de las actuaciones, correspondiente a la realización del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 y el 30 de noviembre de 2023, y de los servicios extraordinarios de refuerzo de limpieza realizados desde el 15 de marzo (fecha finalización de contrato) al 30 de noviembre de 2023, por un importe total de Ciento Cuarenta Mil Seiscientos Cincuenta y Un Euros con Cuatro Céntimos (140.651,04.-€), incluido IGIG.

III

Los trámites que constan en el presente procedimiento de revisión de oficio son los siguientes:

1. Con fecha 7 de febrero de 2024, se emite, por el Jefe de Servicio de provisión de medios materiales a órganos de la administración de Justicia, memoria justificativa de la "*necesidad de autorizar, previa declaración de nulidad de actuaciones, el gasto y el correspondiente pago a favor de la entidad mercantil UTE (...) & (...) relativa a la prestación del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el período comprendido entre el 1 de diciembre de 2023 y el 31 de enero de 2024".*

2. Con fecha 8 de febrero de 2024, se dicta Resolución por la que se acuerda el inicio del presente procedimiento de declaración de nulidad de actuaciones, por la Directora General de Relaciones con la Administración de Justicia.

3. Consta en el expediente audiencia y conformidad del contratista de fecha 27 de febrero de 2024.

4. Con fecha 5 de marzo de 2024, se emite informe por la letrada de la Viceconsejería de los Servicios Jurídicos en el presente expediente de revisión de oficio.

5. Consta en el expediente, borrador de Resolución de la Directora General de Relaciones con la Administración de Justicia, "por la que se procede a la revisión de oficio y declaración de nulidad de actuaciones y autorización del pago, a favor de la

entidad mercantil UTE UTE (...) & (...), relativa a la prestación del servicio de limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la Administración de Justicia de la provincia de Las Palmas, durante el período comprendido entre el 1 de diciembre de 2023 y el 31 de enero de 2024", por un importe total de Doscientos Sesenta y Nueve Mil Trescientos Cincuenta y Tres Euros con Sesenta y Ocho Céntimos (269.353,68.-€), incluido I.G.I.G.

IV

1. Este Consejo Consultivo, siguiendo constante y abundante Jurisprudencia del Tribunal Supremo, ha reiterado que la revisión de oficio supone el examen por la Administración de la legalidad de sus propios actos y en razón de los vicios e infracciones legales que le son imputables a los mismos, es decir, que por formar parte de su contenido, formal o sustantivo, le son atribuibles y susceptibles de valoración y corrección por la propia Administración autora del acto en el ejercicio de su potestad de revisión, sin que pueda extenderse al examen de la legalidad de otros actos dictados por otras administraciones no sujetos a revisión (STS 405/2020, de 14 de mayo).

La revisión de oficio implica el ejercicio de una facultad exorbitante por parte de la Administración para expulsar del ordenamiento jurídico actos firmes en vía administrativa que adolecen de vicios especialmente graves, en cuya aplicación se ha de ser riguroso por implicar un conflicto entre dos principios generales del derecho: el principio de legalidad y el principio de seguridad jurídica. De aquí que no cualquier vicio jurídico permita acudir sin más a la revisión de oficio, sino que ésta solo es posible cuando concurra de modo acreditado e indubitado un vicio de nulidad de pleno derecho de los legalmente previstos, cuyos presupuestos no pueden entenderse de manera amplia, sino restrictiva (Dictámenes de este Consejo 302/2018, de 29 de junio y 430/2017, de 14 de noviembre, que reiteran varios pronunciamientos de este Organismo en el mismo sentido).

Por su parte, en nuestro DCCC 46/2016, de 18 de febrero, afirmábamos que *«no toda infracción del Ordenamiento jurídico conlleva la revisión de oficio, que no está prevista para corregir errores o deficiencias de la Administración, sino para suprimir actos administrativos contaminados con vicios graves determinantes del nacimiento del derecho o facultad (...) ».*

En definitiva, *«la revisión de oficio en principio no es una técnica al servicio de la instrucción de una "causa general" respecto de determinado procedimiento, sino el instrumento que permite anular actos con vicios de orden público, que son los que la ley califica como causas de revisión, debidamente interpretadas en función de las circunstancias del caso, la conducta de los interesados y la actuación de la Administración»* (DCCC 449/2017, de 5 de diciembre).

2. En relación con la causa establecida en el art. 47.1.e) LPACAP, este Consejo Consultivo ha manifestado, por ejemplo, en el reciente Dictamen 145/2024, de 21 de marzo, emitido a solicitud también de la Presidencia del IAS (con cita de los Dictámenes 8/2021, de 15 de enero, 489/2021, de 14 de octubre y 161/2020, de 1 de junio), lo siguiente:

«El art. 62.1, e) LRJAP-PAC configura como una causa de nulidad el que los actos sean dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido. Como las causas de nulidad radical o absoluta de los actos administrativos son tasadas, tienen carácter excepcional y han de interpretarse de forma estricta, la jurisprudencia del Tribunal Supremo es especialmente restrictiva en cuanto a la aplicación de esa causa de nulidad, ya que el empleo por la Ley de los dos adverbios "total y absolutamente" impone que los defectos formales necesarios para aplicar esta nulidad radical deben ser de tal dimensión que es preciso que se haya prescindido de modo completo y absoluto del procedimiento, no bastando la omisión de alguno de sus trámites. La omisión de algún trámite se equipara a la omisión total del procedimiento cuando tiene la naturaleza de esencial en los supuestos en que haya causado indefensión material al interesado (para lo cual habrán de tenerse en cuenta, entre otras circunstancias, las consecuencias que sufrió por la omisión del trámite). También se equipara a la omisión total si los trámites incumplidos, de haberse observado, habrían determinado un acto de contenido distinto. Consúltense al respecto las SSTS de 23 febrero de 2016; de 26 enero de 2016; de 24 enero de 2014; de 27 junio de 2012 y de 25 abril de 2002 (…) ».

También hemos señalado en los DCCC 84/2014, de 17 de marzo, y 258/2020, de 25 de junio, que *«(L)a interpretación jurisprudencial de este precepto considera que se está ante esta causa de nulidad no sólo cuando el acto se dicta prescindiendo de todo procedimiento, sino también cuando se dicta a través de un procedimiento que no es el previsto legalmente; o cuando, aun siguiendo el procedimiento debido, se omiten trámites esenciales de éste que causan indefensión absoluta a los interesados».* Véanse por todas las SSTS de 25 de abril de 2002 y de 27 de junio de 2012.

3. En el presente caso, de los informes obrantes en el expediente se desprende que una vez vencido el contrato anterior y sus prórrogas, mientras se regularizaba este servicio y se procedía a la tramitación de un nuevo contrato, en la forma legalmente prevista, se contrató verbalmente la prórroga del referido servicio al objeto de mantener todos los órganos, sedes y oficinas judiciales de nuestra Comunidad Autónoma -en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, en un estado de higiene adecuado para el correcto funcionamiento de los mismos, a satisfacción de los usuarios y cumpliendo los planes de seguridad e higiene en el trabajo necesarios para el funcionamiento de los edificios públicos, y no privar a los Órganos Judiciales de dicho servicio.

Se constata también de los antecedentes expuestos, que los servicios realizados sin cobertura contractual por la empresa UTE (...) & (...), se encuentran dentro de los precios actuales del mercado vigentes en la actualidad, los cuales se desglosan de la siguiente manera:

- diciembre 2023 → 134.676,84 Euros.
- enero 2024 → 134.676,84 Euros.

Por tanto, se ha continuado prestando el servicio una vez finalizado el anterior contrato, prorrogándose tácitamente el mismo, lo que no permite el art. 29.2 de la LCSP; por lo que la contratación del referido servicio a partir del 16 de marzo de 2023 -y, en este caso, entre el 1 de febrero y el 31 de marzo de 2024- es nula conforme a lo previsto en los arts. 39.1 LCSP y 47.1, letra e) LPACAP, incumpliéndose de forma palmaria y evidente la normativa y principios de la LCSP sobre licitación y adjudicación de contratos.

Como razonábamos en nuestro Dictamen 555/2021, de 18 de noviembre, citando, a su vez, otro similar -el Dictamen 483/2021, de 14 de octubre- procede señalar, de idéntica manera, en este caso que, aplicando los razonamientos jurídicos que se han expuesto en las líneas precedentes al supuesto de hecho analizado, se ha de concluir que la actuación administrativa incurre de forma clara, manifiesta y ostensible en la causa de nulidad establecida en el art. 47.1, letra e) de la LPACAP, toda vez que se ha procedido a recibir la prestación del servicio sin la previa tramitación del oportuno procedimiento de contratación a tal efecto.

En el presente caso se acude a la prórroga tácita del contrato, manteniendo las mismas condiciones que el contrato vencido y mientras se tramita un nuevo contrato con nuevas condiciones.

Además, tal infracción del Ordenamiento Jurídico no puede ser imputable al tercero, que ha realizado la prestación de buena fe, sino únicamente a la propia Administración, que justifica su actuación debido, como se dijo, a la necesidad de mantener todos los órganos, sedes y oficinas judiciales de nuestra Comunidad Autónoma en un estado de higiene adecuado para el correcto funcionamiento de los mismos, a satisfacción de los usuarios y cumpliendo los planes de seguridad e higiene en el trabajo necesarios para el funcionamiento de los edificios públicos, y no privar a los Órganos Judiciales de dicho servicio.

Así pues, habiéndose obviado toda clase de procedimiento de licitación al efecto -y, por tanto, prestándose el servicio de referencia sin cobertura jurídica formal alguna-, y desarrollado el servicio a entera satisfacción de la Administración, se ha de concluir que la Propuesta de Resolución se considera ajustada a Derecho en cuanto a la concurrencia de la causa de nulidad.

4. En cuanto a los efectos económicos de la declaración de nulidad de la contratación, con relación ahora a las facturas a las que se refiere este procedimiento concreto, ha de estarse a lo señalado en el Dictamen 265/2019, esto es, a lo dispuesto en el art. 42.1 de la LCSP, que prescribe que la *«declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato, que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido».*

Todo ello sin perjuicio de las responsabilidades que, vinculadas a esta práctica irregular de contratación pública, pudieran derivarse para el personal al servicio de las Administraciones públicas [disposición adicional vigésima octava de la LCSP].

Como se ha señalado en múltiples ocasiones por este Consejo Consultivo, en lo que se refiere al momento procedimental en el que procede efectuar el cálculo de la liquidación del contrato, cabe recordar que el art. 42.1 LCSP establece que aquella fase se producirá una vez firme la resolución por la que se acuerde la revisión de oficio (a través del oportuno expediente contradictorio).

Sin embargo, como ya ha indicado el propio Consejo de Estado en su Dictamen 1724/2011, de 21 de diciembre (y este Consejo Consultivo de Canarias -Dictamen 220/2013, de 19 de junio-), *« (...) nada impide, por economía procesal, acumular la declaración de nulidad a la compensación o indemnización que obviamente debe estimarse y aplicarse según los propios criterios ahora descritos en el artículo 35.1 de la Ley de Contratos (...), para tramitar simultáneamente el procedimiento de revisión de oficio de la adjudicación del contrato por ser nula de pleno derecho con la compensación por los trabajos realizados prevista en ese mismo artículo para el supuesto de nulidad de pleno derecho de la misma».*

De esta manera, resulta posible resolver de forma conjunta sobre la nulidad del acto de contratación afectado y sobre la liquidación y, en su caso, indemnización que proceda (art. 42.1 LCSP).

En el presente caso la reparación integral del daño al contratista coincide con la totalidad del importe de las facturas en su momento presentadas, lo que incluye la totalidad del precio del contrato efectivamente ejecutado.

En este sentido, como manifestamos en el citado Dictamen 318/2023, de 20 de julio, y en el Dictamen 386/2023, de 5 de octubre, la finalidad del procedimiento indemnizatorio es la reparación integral del daño causado de forma que los interesados vuelvan a la misma situación patrimonial que tenían antes del acaecimiento del hecho lesivo, sin que haya enriquecimiento injusto para ninguna de las partes, tal y como detallamos extensamente en el citado Dictamen 318/2023 de 20 de julio.

Por otra parte, procede recordar en cuanto al eventual pago de intereses de demora en estos casos de declaración de nulidad por revisión de oficio (al que se refiere la Propuesta de Resolución), que el Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, ha venido a establecer su doctrina en Sentencias de 24 de octubre de 2005 (rec. 3444/2003), Sentencia de 18 de febrero de 2009 (rec. 3525/2006) y la más reciente en Sentencia 722/2022 de 13 Jun. 2022, Rec. 5437/2020, que ha establecido doctrina en relación con las siguientes cuestión de interés casacional:

«Precisamos que la cuestión en la que se entiende que existe interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia es determinar: si el derecho al cobro del importe de las unidades de obra ejecutadas al margen del contrato y sin mediar modificado alguno, que se reconoce en aplicación del principio de enriquecimiento

injusto, tiene naturaleza indemnizatoria o es precio del contrato; y si a los intereses de demora que genera le es de aplicación la Ley 3/2004 de 29 de diciembre por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales».

La respuesta a las cuestiones de interés casacional determinadas en el auto de admisión a trámite del recurso de casación es la siguiente (Fundamento de Derecho Tercero):

«Ante la realización de unas obras en favor de la Administración pública ejecutadas al margen de un contrato y sin modificado alguno, el ordenamiento admite diversas alternativas legales, por lo que la cuestión de la naturaleza indemnizatoria o contractual del pago deberá hacerse en atención a las circunstancias del caso.

En el supuesto examinado en este recurso, en el que la Administración siguió un procedimiento de revisión de oficio, con declaración de nulidad de las actuaciones de ejecución de unidades de obra en las que se prescindió total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido, al haberse omitido los trámites previstos en el artículo 217.3 de la Ley 30/2007 de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP), para los casos en los que el Director facultativo de la obra considere necesaria la modificación del proyecto, la naturaleza del pago de las unidades de obra ejecutadas fuera de proyecto tuvo un carácter indemnizatorio, como resulta de la propia resolución de declaración de nulidad, que fijó una indemnización en favor del contratista con expreso fundamento en el principio de interdicción del enriquecimiento injusto de la Administración.

Al no proceder los intereses de demora desde los 60 días siguientes a la terminación y ocupación de las obras realizadas fuera de proyecto, como reclama la parte recurrente, no es necesario un pronunciamiento sobre si resulta aplicable el tipo de interés determinado por la Ley 3/2004 de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales».

Y es que el Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo desde su sentencia de 24 de octubre de 2005 indicaba al respecto lo siguiente (FD 3º): *«En definitiva se está ante un contrato nulo de pleno derecho, por haberse realizado prescindiendo totalmente del procedimiento establecido por la Ley. En consecuencia, según la normativa del ultimo articulo citado, las partes deben resarcirse o restituirse recíprocamente las cosas que hubieran recibido. Se añade además en el precepto que la parte culpable debe indemnizar a la contraria de daños y perjuicios.*

A la vista del mencionado artículo de la Ley, y toda vez que resulta evidente y palmario para esta Sala que se estaba ante un contrato nulo, en efecto debe considerarse que el pago realizado después de la convalidación del gasto por el Consejo de Ministros tenia el carácter

de compensación o indemnización, dándose en el supuesto las circunstancias y requisitos establecidos en el articulo 65 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas».

Por tanto, en la revisión de oficio por nulidad radical para declarar esa nulidad y abrir la liquidación se deberá abonar exclusivamente las cantidades correspondientes, no ya a un contrato, sino de cobertura de gastos del contratista, excluyendo intereses de demora de la ley de morosidad, como ha señalado el TS.

El incremento patrimonial, con el consiguiente empobrecimiento, resultaría de la ejecución de unos trabajos por el contratista en beneficio de la administración no abonados. No procede así el interés moratorio de la Ley 3/2004 pues el fundamento de la deuda no es el contrato (nulo radicalmente), sino la estimación de la pretensión en virtud de la doctrina del enriquecimiento injusto.

De todo lo expuesto cabe concluir que en los supuestos, como en el presente caso, en que la contratista ha manifestado buena fe, prestando el servicio a satisfacción de la Administración, aun concurriendo causa de nulidad al haberse dictado los actos preparatorios del contrato de referencia, prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido, tal como prevé el art. 47.1, letra e) de la LPACAP, en relación con el art. 39.1 de la LCSP, se debe pagar a la contratista en idéntica cuantía al coste del servicio realizado, por lo que hay que concluir que la Propuesta de Resolución debe liquidar el contrato por la cantidad igual al coste del servicio efectivamente realizado.

5. Resta por abordar la cuestión relativa a las consecuencias derivadas de la prestación del servicio durante periodos diferentes a los que no se refiere el presente procedimiento de revisión de oficio y que se traducen en las facturas que, con origen en la presente prórroga tácita cuya nulidad se dictamina, se hayan podido emitir.

En relación con ello, ya en nuestros Dictámenes 452/2023, de 7 de noviembre de 2023, y 49/2024, de 25 de enero, señalábamos:

«Esta cuestión ya ha sido resuelta por el Consejo Consultivo de Asturias, en su Dictamen 15/2020, de 23 enero, en el que razona lo siguiente:

"En el reiterado Dictamen Núm. 265/2019, remitido a la misma autoridad consultante en relación con la prórroga y modificación del mismo contrato de prestación del servicio de ayuda a domicilio en otro periodo, apreciamos que "la imposibilidad de proceder a la modificación, por el exceso producido en el precio del contrato inicialmente fijado, determinaba la procedencia de resolver el contrato y proceder a una nueva licitación. Y si bien concurre vicio de nulidad por omisión del procedimiento relativo tanto a una nueva

licitación como en la prórroga que de facto se produce, no podemos obviar que al tiempo de esta última el contrato ya estaba viciado de nulidad radical. En suma, el hecho determinante de la nulidad es aquí la omisión de la nueva licitación al tiempo del modificado, suplida por la realización de una `modificación tácita´ cuando lo que procedía abrir era una nueva licitación, y ese vicio comporta la nulidad del contrato desde ese mismo momento, lo que afecta también a los postreros 20 días en los que el servicio se presta careciendo además de amparo en los plazos contractuales". Según exponíamos entonces, "con arreglo a la cláusula 32 del pliego (...), la superación de los límites establecidos en el mismo obligaba a la resolución del contrato en vigor y al inicio de un nuevo procedimiento de licitación, de conformidad con la LCSP ya vigente en el mes de noviembre de 2018. Tal prescripción fue desatendida en favor de la continuidad de la prestación con arreglo a unas nuevas condiciones; situación que implicó, en definitiva, tanto la vulneración del citado artículo 108 del TRLCSP como del artículo 37.1 de la LCSP, en cuanto que proscribe la contratación verbal, así como de los demás preceptos de esta Ley que someten a un determinado procedimiento la adjudicación de servicios en función de su cuantía".

Tal razonamiento ha de extenderse, por lógica, también a la prestación del servicio con posterioridad al 1 de enero de 2019, situación idéntica a la producida en el periodo comprendido entre el 11 y el 31 de diciembre de 2018, lo que nos obliga a remitirnos a las consideraciones efectuadas en el referido dictamen sobre la causa de nulidad apreciada, que acabamos de transcribir.

Ahora bien, no puede obviarse que la adjudicación directa, tácita o verbal, del servicio por el periodo mencionado ya fue anulada por Resolución de la Alcaldía de 12 de diciembre de 2019, trasladada a este Consejo tras la emisión del Dictamen Núm. 265/2019, en la que se declara la nulidad de "los actos administrativos de modificación y prórroga del contrato administrativo de servicios de ayuda a domicilio (...), en tanto la prórroga comprendida entre el 11 y el 31 de diciembre de 2018 no ha sido objeto de tramitación, ni la misma era posible, y por cuanto el importe de adjudicación y prórroga ha sido modificado en un 21,78 %, porcentaje superior al que posibilita la realización de un modificado, no habiéndose procedido a la licitación del nuevo procedimiento de adjudicación que, a la vista de ello, hubiera resultado necesario". Siendo así, esto es, predicada esa nulidad de la decisión administrativa que dota de cobertura a la prestación continuada del servicio -y no de unas determinadas facturas, que ni siquiera tienen naturaleza de acto administrativo-, no se aprecia ninguna decisión posterior diferenciada o distinta, expresa o tácita, con relación a las nuevas facturas (por el periodo transcurrido entre 1 de enero y 31 de mayo de 2019), de modo que la nulidad carece ahora de objeto y la invalidez de las últimas facturas no es sino consecuencia material de la nulidad ya declarada el 12 de diciembre de 2019.

En efecto, aunque aparentemente la nulidad se predica de "la prórroga comprendida entre el 11 y el 31 de diciembre de 2018", consta que la voluntad de prorrogar el contrato se extendía mientras se llevaba a cabo "una nueva licitación", y que con fecha 13 de diciembre

de 2018 se inició el nuevo procedimiento de licitación, por lo que debe entenderse que el acto tácito de prórroga se adoptó con ese horizonte temporal -en tanto se incorporaba un nuevo adjudicatario-, sin que pueda concebirse que aquella decisión tácita de prorrogar la continuidad del servicio se limitara únicamente hasta al 31 de diciembre de 2018 y excluyera los meses sucesivos cuando es manifiesto que la nueva adjudicación no se resolvería en tan corto lapso (y ni siquiera en una fecha cierta). Hallándonos ante una prestación continuada, de tracto sucesivo, en la que tampoco se exterioriza, con posterioridad a aquella decisión tácita ya anulada, ningún otro acto administrativo de cobertura, es forzoso concluir que el contrato verbal a cuyo amparo se emiten las nuevas facturas es el ya anulado por Resolución de la Alcaldía de 12 de diciembre de 2019.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1 de la LCSP, "La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato". Por tanto, de la nulidad de los actos de contratación identificados en la Resolución de la Alcaldía del Ayuntamiento de Tineo de 12 de diciembre de 2019 resulta la consecuente nulidad de la contratación bajo cuya vigencia se prestaron los servicios que dieron lugar a las facturas que ahora se someten a nuestra consideración.

En cuanto a los efectos de la declaración de nulidad de los actos de contratación cuestionados -que, se insiste, se declaró ya por Resolución de la Alcaldía del Ayuntamiento de Tineo de 12 de diciembre de 2019 tras haberse sometido a nuestra consideración-, con relación ahora a las facturas a las que se refiere este procedimiento concreto ha de estarse a lo señalado en el Dictamen Núm. 265/2019 y en la propia resolución de anulación, esto es, a lo dispuesto en el artículo 42.1 de la LCSP; regulación que constituye el cauce legal específico para garantizar los derechos de quien hubiera prestado servicios a la Administración en unas condiciones como las examinadas. Este artículo prescribe que la "declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato, que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido". Todo ello sin perjuicio de las responsabilidades que, vinculadas a esta práctica irregular de contratación pública, pudieran derivarse para el personal al servicio de las Administraciones públicas (disposición adicional vigésima octava de la LCSP)".

Conforme a la doctrina transcrita, que comparte este Consejo Consultivo, la declaración de nulidad de la decisión administrativa que dota de cobertura a la prestación continuada del servicio, al no apreciarse ninguna decisión posterior diferenciada o distinta, expresa o tácita, con relación a las nuevas facturas (por el periodo transcurrido desde el 31 de mayo de 2023 hasta que se dote de cobertura contractual a la prestación), determina que las

ulteriores solicitudes de nulidad carezcan de objeto y la invalidez de las subsiguientes facturas no sean sino consecuencia material de la nulidad ya dictaminada en el presente Dictamen».

Por tanto, tal como acoge este Consejo en los citados dictámenes, hallándonos ante un servicio de tracto sucesivo, es forzoso concluir que una vez declarada la nulidad de esta contratación sin procedimiento no procederá la emisión de nuevo Dictamen de este Consejo en relación con otras facturas que no hayan sido objeto del presente pronunciamiento, al quedar afectadas por la nulidad ya dictaminada.

6. Por último, en cuanto a la habitualidad con que se realizan fragmentaciones de procedimientos de revisión de oficio, ha de recordarse lo razonado por este Consejo Consultivo en el reiterado Dictamen 452/2023, de 7 de noviembre:

«De otro lado, cabe insistir una vez más en que la reiteración de la fragmentación de procedimientos de revisión de oficio por periodos de facturación, de una misma prórroga contractual que se mantiene en el tiempo, contraviniendo los principios de racionalización y agilidad de los procedimientos administrativos, eficacia, economía y eficiencia contenidos en el art. 3.1 d), h), i) y j) de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (LRJSP), por cuanto ello obliga a sucesivos procedimientos de revisión de oficio, puede suponer, en su caso, un abuso de derecho o fraude de ley, que puede operar como un límite a la revisión de oficio del art. 110 LPACAP, tal y como hemos apreciado en algunas ocasiones, como manifestamos en el Dictamen 318/2023, de 20 de abril, con cita de los dictámenes 158/2023, de 18 de abril, 80, 81 y 82/2020, de 3 de marzo, así como en los Dictámenes 386/2023, de 5 de octubre y 412/2023, de 19 de octubre, a los cuales nos remitimos para evitar reiteraciones.

Este Consejo Consultivo dictamina, entre otras cuestiones y conforme a su Ley reguladora, revisiones de oficio de actos preparatorios y de adjudicación de contratos, por lo que la fragmentación y multiplicación de procedimientos de revisión de oficio por periodos de facturación de un mismo contrato, con el fin de pagar «facturas» (nótese que cada procedimiento en sus antecedentes surge por la existencia de una determinada «factura»), además de contravenir los principios ya citados de la LRJSP, vulnera la finalidad de la revisión de oficio en los estrictos términos en que esta ha de interpretarse, así como la naturaleza de este Órgano Consultivo, tratando de implicarlo ilegítimamente en la gestión económica financiera diaria de la Administración solicitante.

Además, este Consejo Consultivo no puede sino reiterar la necesidad de que las Administraciones públicas respeten los principios de publicidad y concurrencia que fundamentan la regulación de los contratos administrativos, erradicando las prácticas que los vulneran. Este tipo de irregularidades, frecuentemente provocadas por graves faltas de diligencia en la gestión de los expedientes de contratación, originan situaciones de hecho en

la prestación de los servicios cuya compensación luego, a su vez, genera distorsiones y tensiones sobre otras vías a fin de permitir los correspondientes pagos cuando, en puridad, deberían haberse canalizado en el marco de la relación contractual. Todo ello, sin perjuicio de las eventuales responsabilidades de orden administrativo o incluso penal en que pudieran incurrir las correspondientes autoridades o personal al servicio de las Administraciones públicas».

Finalmente, cabe señalar que la prestación de los servicios y el abono de las correspondientes facturas a través de la declaración de nulidad de contratos por no cumplir las formalidades legalmente establecidas, en ningún caso, puede erigirse como forma habitual de contratación por parte de las Administraciones públicas, eludiendo la tramitación del oportuno procedimiento de contratación donde se respeten los principios de publicidad y concurrencia que fundamentan la regulación de los contratos administrativos.

C O N C L U S I Ó N

La Propuesta de Resolución, por la que se pretende la declaración de nulidad de la prórroga tácita del contrato del "Servicio de Limpieza de las sedes, oficinas y órganos judiciales de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, durante el periodo comprendido entre el 1 de diciembre de 2023 y el 31 de enero de 2024, por un importe total de 269.353,68 €, incluido I.G.I.G.", adjudicado a la entidad "UTE (...) & (...)", es conforme a Derecho, dictaminándose favorablemente, en virtud de los razonamientos expuestos en el Fundamento IV del presente Dictamen, por lo que procede su revisión de oficio, sin perjuicio de lo señalado en el Fundamento I.5 del mismo.