



Consejo Consultivo de Canarias

DICTAMEN 490/2010

(Sección 1ª)

La Laguna, a 13 de julio de 2010.

Dictamen solicitado por el Excmo. Sr. Presidente del Cabildo Insular de La Gomera en relación con la *Propuesta de Orden resolutoria del procedimiento de responsabilidad patrimonial iniciado por la reclamación de indemnización formulada por A.P.G., por daños ocasionados en el vehículo de su propiedad, como consecuencia del funcionamiento del servicio público de carreteras (EXP. 451/2010 ID)**.

FUNDAMENTOS

I

1. Se dictamina la Propuesta de Resolución de un procedimiento de responsabilidad patrimonial, tramitado por el Cabildo Insular de La Gomera, ante la reclamación presentada por daños que se imputan al funcionamiento del servicio público de carreteras de su competencia administrativa.

2. Es preceptiva la solicitud de Dictamen, en virtud de lo dispuesto en el art. 11.1.D.e) de la Ley 5/2002, del Consejo Consultivo de Canarias, de 3 de junio, siendo remitida por el Presidente del Cabildo Insular de La Gomera, conforme con el art. 12.3 de la misma Ley.

3. En su escrito de reclamación el afectado manifiesta que el 31 de julio de 2007, sobre las 08:30 horas, cuando su hijo, debidamente autorizado, circulaba con el vehículo de su propiedad, por la carretera CV-6 con dirección hacia Vallehermoso, a la altura del lugar conocido como "Epina", al tomar una curva a la derecha se percató de un desprendimiento de piedras que se hallaba en la calzada y que no pudo esquivar, colisionando con una piedra al no verla por la intensa niebla que había ese

* PONENTE: Sr. Lazcano Acedo.

día, lo que le causó desperfectos en su vehículo, siendo el coste del arreglo de 2.930,46 euros.

4. En este supuesto son de aplicación aparte de la Ley 9/1991, de Carreteras de Canarias, de 8 de mayo, y su Reglamento, aprobado por el Decreto 131/1995, de 11 de mayo, tanto la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJAP-PAC), como el Reglamento de los Procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de Responsabilidad Patrimonial, aprobado por el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, siendo una materia cuya regulación no ha sido desarrollada por la Comunidad Autónoma de Canarias, aun teniendo competencia estatutaria para ello.

Asimismo, la legislación en materia de Régimen Local y la normativa concerniente al servicio público de referencia.

II

1. En lo que respecta al procedimiento, éste se inició con la presentación del escrito de reclamación el 4 de julio de 2008, no pudiendo calificarse de extemporáneo, pues al haberse producido el hecho el 31 de julio de 2007 no ha transcurrido el plazo de un año exigido por el art. 142.5 LRJAP-PAC para la prescripción.

Su tramitación ha sido correcta, puesto que se han realizado los trámites exigidos por la normativa aplicable a la materia, excepto el trámite de prueba; no obstante, durante el procedimiento, incluido el trámite de audiencia, el afectado no propuso la práctica de prueba alguna, si bien, como luego se verá, presentó el parte de la grúa y el representante de la empresa compareció ante el Instructor.

El 20 de mayo de 2010 se emitió la Propuesta de Resolución, de sentido desestimatorio, vencido el plazo resolutorio.

2. Concurren los requisitos constitucional y legalmente establecidos para hacer efectivo el derecho indemnizatorio, regulados en el art. 106.2 de la Constitución y desarrollados en los arts. 139 y ss. LRJAP-PAC.

3. La Propuesta de Resolución desestima la reclamación presentada, pues el órgano Instructor entiende que no ha resultado acreditada la existencia de relación de causalidad entre el funcionamiento del servicio público y el daño por el que se reclama.

III

1. En el presente caso, el interesado denunció el accidente al día siguiente de acaecido ante el Puesto de la Guardia Civil de Vallehermoso, ésta manifiesta que no pudo realizar inspección ocular del vehículo en el lugar del siniestro, por traslado del mismo al taller de reparación y que la vía fue limpiada antes de que el denunciante formalizase la denuncia verbal.

El Servicio, tras reiteración de solicitud por el Instructor, informa el 25 de septiembre de 2009 que no tuvo constancia ni del accidente, ni de la presencia de piedras en la calzada, aunque afirma la no existencia de señal de peligro por desprendimientos en esa zona y que existen taludes en el margen izquierdo, sentido descendente.

En este sentido, el parte de la grúa, por sí mismo, no corrobora las mencionadas alegaciones; aunque indica "desprendimientos de roca en la vía", el operario no presenció el presunto accidente; en comparecencia efectuada el 6 de marzo de 2009, ante el Instructor, por el representante de la empresa de grúas se informa que se realizó el servicio de recogida y traslado y observó los daños en la delantera del vehículo, "pero que no puede afirmar más nada porque cuando llegó ya se había producido el accidente".

2. Por lo tanto, se estima que existen suficientes elementos indiciarios para poder considerar que el accidente se produjo tal y como relata el reclamante.

CONCLUSIÓN

La Propuesta de Resolución, que desestima la reclamación efectuada, no se estima conforme a Derecho, procediendo estimar la reclamación e indemnizar al interesado.